|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 20826-09-09 מדינת ישראל נ' גיאר |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל   לשכת התביעות - שלוחת רמלה  ע"י עוה"ד איריס מוריץ** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - שלום נחמן גיאר ע"י עוה"ד ערן ראו** |  |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.3), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.4), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [71א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e), [71ד(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d.3), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)  [חוק הממשלה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/73606)    **ג ז ר – ד י ן** | | |

**כתב האישום**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של החזקת סכין שלא כדין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977. על פי עובדות כתב האישום, ביום 10.4.09 בשעה 15:08 במודיעין, החזיק הנאשם ברכב אשר בחזקתו סכין וזאת מחוץ לתחום ביתו וחצריו ולא הוכיח כי החזיקו למטרה כשרה. הנאשם כפר בכתב האישום ובתום שמיעת הראיות קבעתי כי המאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירה והחלטתי להרשיעו. הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן ולפי בקשת המאשימה נתקבלה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות לבדיקת שאלת כשירותו לביצוע עבודות שירות. אין הסכמה בין הצדדים לעניין העונש ובכל מקרה אין הסכמה מטעם ההגנה שיושת על הנאשם עונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות.

**תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה**

2. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם הינו רווק ובן 33 שנים ועוסק כיום בעבודות שיפוצים ואינסטלציה. לחובתו של הנאשם הרשעה אחת משנת 2010 בגין ביצוע עבירות של תקיפת הגורמת חבלה של ממש של בת זוג ואיומים ונדון למאסר מותנה, צו מבחן לשנה וכן התחייבות כספית. הרשעתו הקודמת הינה בגין עבירה שבוצעה במהלך שנת 2009. שירות המבחן התרשם כי במהלך ארבע השנים שחלפו מאז מועד ביצוע העבירה הנאשם מצליח לשמור על יציבות תעסוקתית ולהימנע מהסתבכויות עם החוק. בנוסף, שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי הנוכחי היתה לו השפעה מרתיעה לגבי הנאשם. על כן, שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 300 שעות.

**טענות הצדדים לעונש**

3. המאשימה טענה כי עבירות של החזקת סכין מחייבות ענישה מרתיעה בדמות מאסר בפועל, ולאור נסיבותיו האישיות של הנאשם ניתן להסתפק בעבודות שירות. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות עולה כי הנאשם נמצא כשיר לבצע עבודות שירות. כמו כן, המאשימה הגישה פסיקה לתמיכה בעמדתה לגבי הענישה הראויה בנסיבות העניין וכן הדגישה כי לנאשם הרשעה קודמת בעבירת אלימות. מנגד, ההגנה טענה כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן וזאת לאור פרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה ותפקודו הנורמטיבי של הנאשם בשנים האחרונות.

**הערך החברתי המוגן בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה**

4. בית משפט העליון עמד לא אחת על הצורך להוקיע את השימוש הנרחב בסכינים ועל החומרה הגלומה במה שכונה "תת - תרבות הסכין" (ראו למשל [ע"פ 848/12](http://www.nevo.co.il/case/5573686) **חלפאללה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 18.12.12 ע"י כבוד השופט פוגלמן). הצורך למגר את תופעת החזקת הסכינים למטרות בלתי כשרות נובע מהנזק שצפוי להיגרם לחברה מביצוע העבירה לרבות הפוטנציאל לפגיעה בגופו של אדם (ראו [סעיפים 40ט(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

**מדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה**

5. על מנת ללמוד על מתחם העונש ההולם אשר יאזן בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו **ומידת אשמו** של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (ראו [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז –1977 בעניין העיקרון המנחה בענישה), נבחן את פסיקתו של בית משפט העליון בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, ללא עבירות נלוות, כמו במקרה שבפני. נביא תחילה דוגמאות של מקרים שבהם הושת על מבצעי העבירה עונש של מאסר בפועל, ולאחר מכן נביא את הפסיקה שבה לא הוטל עונש מאסר בפועל :

א. [רע"פ 2932/08](http://www.nevo.co.il/case/5865972) **מרגאן** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 12.6.08 ע"י כבוד השופט ג'ובראן. המבקש הורשע ע"י בית משפט השלום בעכו בביצוע עבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה, בכך שהחזיק סכין בכיכר בית העלמין בכרמיאל. נתקבל תסקיר מטעם שירות המבחן ואשר התרשם כי הנאשם הינו נעדר עבר פלילי ומקבל אחריות על מעשיו ואף הביע חרטה. שירות המבחן המליץ להסתפק במאסר מותנה ולשיטתו די בכך כדי להוות עבור הנאשם עונש מרתיע דיו על מנת שימנע מלחזור על ביצוע העבירה. למרות כל האמור, בית המשפט השלום השית על המבקש **חודשיים מאסר בפועל** ו-7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים לא יעבור עבירה לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המבקש ערער על גזר דינו של בית משפט השלום בחיפה והערעור נדחה. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה גם כן.

ב. [רע"פ 5127/09](http://www.nevo.co.il/case/5995351) **יפקח** נ' **מדינת ישראל** [פורסם באתר בתי המשפט] ניתן ביום 19.7.09 ע"י כבוד השופט לוי. המבקש הורשע ע"י בית משפט השלום בחיפה בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. על פי עובדות כתב האישום שבו הורשע המבקש, התגלע ויכוח בינו, בעת שהיה בגילופין, לבין אחר. באותה שעה המבקש החזיק בסכין שאורך להבה כ-23 ס"מ, ומשהבחינו בו מאבטחים ושוטרים, נמלט תוך שהוא אינו מרפה מהסכין. המבקש נדון **לחמישה חודשי מאסר בפועל** וכן לעשרה חודשי מאסר על תנאי. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה, ובקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון כנגד חומרת העונש, נדחתה גם כן.

6. למען השלמת התמונה נביא גם את פסיקתו של בית המשפט העליון שבה לא הושת עונש של מאסר בפועל :

א. [רע"פ 3446/10](http://www.nevo.co.il/case/5896402) **סאלח עבד אל חלים** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 6.4.11 ע"י כבוד השופטים לוי, ג'ובראן והנדל. המבקש הורשע ע"י בית משפט השלום בחיפה בעבירה של החזקת אגרופן ברכבו שלא כדין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בית משפט השלום החליט **שלא להרשיע** את המבקש וחייבו לבצע **שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות,** וכן הועמד בפיקוח שירות המבחן לתקופה של שנה וחויב לחתום על התחייבות להימנע מעבירה. ערעור שהגישה המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל והמבקש הורשע בעבירה שיוחסה לו. הדיון הוחזר לבית המשפט השלום לצורך קיום ההליכים לעניין העונש והמבקש נדון לחודשיים מאסר על תנאי ושאר רכיבי הענישה בדמות שירות לתועלת הציבור, פיקוח שירות המבחן וחתימה על התחייבות נותרו על כנם. המבקש הגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון על החלטת בית המשפט המחוזי בטענה שהינו אדם צעיר עם מסלול חיים נורמטיביים והרשעה עלולה לפגוע בעתידו. מדובר בצעיר שהשתלב במסלול לימודים טכנולוגיים, בראשית דרכו בחיים. בית משפט העליון קיבל את הערעור והחזיר את פסק הדין המקורי של בית משפט השלום על כנו.

ב. [רע"פ 2968/12](http://www.nevo.co.il/case/5581570) **אלזיד** נ' **מדינת ישראל** [פורסם באתר בתי המשפט] ניתן ביום 6.5.12 ע"י כבוד שופטת נאור (כתוארה דאז). המבקש הורשע בביצוע עבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה בכך שהחזיק סכין במגן השמש ברכב בו נהג. המבקש היה אדם נורמטיבי, ללא עבר פלילי קודם ואשר הועסק בעבודה סדירה לאורך השנים ודאג לפרנסת משפחתו. שירות המבחן לא התרשם מדפוסי התנהגות אלימים אצל המבקש ואשר היה בשלבים מתקדמים של הסמכה כמנהל מקצועי בתחום החשמל והדיאגנוסטיקה. שירות המבחן המליץ על אי הרשעתו לצד הטלת עונש חינוכי שירוצה במסגרת של שירות לתועלת הציבור. בית משפט השלום קבע **שאין מקום להימנע מהרשעתו** של המבקש וזאת נוכח הסיכון החמור שמשתקף בעבירה שאותה ביצע וקבע כי עונשו של המבקש, בצירוף ההרשעה, **יהיה 160 שעות לתועלת הציבור**. על גזר הדין הוגשו שני ערעורים לבית המשפט המחוזי, הן על ידי המבקש והן על ידי המדינה. במהלך הדיון בבית המשפט המחוזי המדינה משכה את הערעור וזאת לאחר שהתברר שהמבקש כבר ביצע את מרבית שעות השירות שהוטלו עליו. המבקש טען כי יש לבטל את הרשעתו בשל הנזק החמור שהיא עלולה לגרום לו נוכח האפשרות שהרשעה עלולה להוביל לאיבוד מקום עבודתו. הערעור לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ג. [רע"פ 4200/12](http://www.nevo.co.il/case/5585964) **אבו זניד** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 27.6.12 ע"י כבוד המשנה לנשיא השופטת נאור. המבקש הורשע בביצוע עבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה בכך שהחזיק סכין בחגורתו. שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו של המבקש ובו המליץ להימנע מהרשעתו, וזאת כאשר מדובר באדם ללא רקע פלילי קודם. בית משפט השלום אימץ את המלצת שירות המבחן והחליט להימנע מהרשעתו. על גזר הדין של בית המשפט השלום הוגש ערעור על ידי המדינה לבית המשפט המחוזי, אשר קיבל את ערעורה של המדינה **והרשיע את המבקש** בעבירת נשיאת סכין. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון ואשר נדחתה. המבקש טען כי קיימת "מדיניות ענישה מכאנית", כלשונו, בכל הנוגע לעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה וכי הפרקליטות אימצה מדיניות לפיה במקרים בהם מסתיימים תיקים העוסקים בעבירות החזקת סכין או אגרופן ללא הרשעה, מוגש "ערעור אוטומטי" מבלי להתחשב בנסיבות הספציפיות המתקיימות בכל מקרה ומקרה. לטענת בא כוח המבקש, גם מותב השופטים שדן בעניינו של המבקש בבית המשפט המחוזי בירושלים, פיתח מדיניות ענישה קשיחה שכזו, ומקבל את כל הערעורים האמורים. בית משפט העליון דחה את הטענות הנ"ל וקבע כדלקמן:

"בא כוח המבקש הפליג בטיעוניו, והעלה מן הגורן ומן היקב אסמכתאות וציטוטים התומכים, לדעתו, בקבלת בקשת רשות הערעור. דא עקא, לא מצאתי ממש בטיעוניו של בא כוח המבקש. באשר לטענתו המרכזית, שעניינה במדיניות "ענישה מכאנית" שהופעלה, כביכול, בעניינו, אומר בקצרה: מקובלים עליי דברי המשיבה כי אין בעצם התווית מדיניות ערעורים פסול בפני עצמו, זאת כל עוד בעצם המדיניות אין כדי לשלול הפעלת שיקול דעת פרטני בכל מקרה ומקרה. **הוא הדין גם ביחס למדיניות הענישה. בתי המשפט יכולים בהחלט לקבוע כי יש להחמיר, או להקל, בעבירות מסוג מסוים, וכמובן שמורה להם האפשרות לסטות ממדיניות זו, במקרים בהם הנסיבות מצדיקות זאת"**. (פסקה 11 לפסק הדין).

(ההדגשה לא במקור).

הדברים הנ"ל תואמים גם את האמור ב[סעיפים 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לפיהם בית המשפט רשאי לסטות במקרים המתאימים ממתחם העונש ההולם, בין לקולא מטעמי שיקום, בין לחומרה מטעמי הגנה על שלום הציבור.

ד. [רע"פ 1490/12](http://www.nevo.co.il/case/5576278) **אבו גוש** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 15.7.12 ע"י כבוד השופט ג'ובראן. כנגד המבקש הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בירושלים המייחס לו עבירה של החזקת אגרופן שלא כדין. לפי המתואר בכתב האישום המבקש נתפס כאשר הוא מחזיק באגרופן בכניסה לתחנה המרכזית בירושלים וזאת "לצורך הגנה". בית משפט השלום בירושלים החליט שלא להרשיע את המבקש והטיל עליו **180 שעות של"צ** בהתאם להמלצת שירות המבחן ובפיקוחו. בית משפט השלום התייחס לכך כי למבקש אין עבר פלילי, מנהל אורח חיים נורמטיבי, עובד בבית מלון בים המלח ומעסיקיו מרוצים מתפקודו. על גזר הדין הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי על ידי המדינה. הערעור התקבל **והמבקש הורשע** בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום, אך בית משפט המחוזי לא הטיל עליו עונש נוסף מעבר לשעות השל"צ שהוטלו עליו על ידי בית משפט השלום. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ה. [רע"פ 2609/12](http://www.nevo.co.il/case/5580957) **עובדיה חלבי** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 19.8.12 ע"י כבוד השופט רובינשטיין. המבקש הודה בביצוען של שתי עבירות של החזקת סכין ובעבירה של שימוש בסם מסוכן, ואולם בשל נסיבותיו האישיות ובהתאם להמלצת שירות המבחן החליט בית משפט השלום שלא להרשיעו והשית עליו שירות לתועלת הציבור. על גזר הדין הוגש ערעור מטעם המדינה לבית המשפט המחוזי בירושלים ואשר קיבל את הערעור, **הרשיע את המבקש** והשית עליו עונש של **מאסר על תנאי בנוסף לשירות לתועלת הציבור** שניתן על ידי בית משפט השלום. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה. בית המשפט העליון חזר על הדברים שצוטטו לעיל מתוך פסק דין **אבו זניד** והוסיף את הדברים הבאים:

"זכותה, ואף חובתה, של התביעה לגבש מדיניות עונשית (וממילא גם מדיניות ערעורית) אחידה, תוך מתן ביטוי פרטני ונקודתי לנסיבותיו של כל תיק ותיק. **במובנים מסוימים נכונים הדברים גם לגבי בתי המשפט.**

עם זאת אדגיש שתי נקודות: ראשית, מדיניות צריכה להיות מגובשת באופן מערכתי, וקשה להלום מצב בו פרקליטות פלונית – גם **או הרכב שיפוטי פלוני – מגבשים מדיניות לעצמם**. הדברים אינם צריכים בירור, ודי להפנות לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שעניינו "הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה", ושאחת ממטרותיו: "לכוון את שיקול דעתו של השופט בגזירת הדין ולצמצם את פערי הענישה מקום שאינם מוצדקים" דברי ההסבר להצעת חוק העונשין (תיקון מספר 92) (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה), תשס"ו 2006, הצעות [חוק הממשלה](http://www.nevo.co.il/law/73606) 241, 446)".

בית המשפט גם נתן את דעתו בפסקה ח' להחלטה לעובדה שלא מדובר במקרה חד פעמי וכי המבקש נתפס מחזיק בסכין בעבר, נחקר והוזהר כי המעשה אסור, ולמרות זאת נתפס לאחר כחודש ימים מבצע את אותה עבירה ממש. ללמדך, שישנה רלוונטיות, בעת קביעת העונש הראוי, לשאלה באם הנאשם ביצע עבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה בעבר, או לא.

**נסיבות ביצוע העבירה ומידת האשם**

7. שיקול מרכזי בקביעת מתחם העונש ההולם הוא "נסיבות ביצוע העבירה ומידת האשם" (ראו [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ו-[40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בנסיבות ביצוע העבירה שבפני לא היה שימוש פוגעני בסכין וגם לא ניסיון לעשות כן. הנאשם היה בדרכו לבית הוריו יחד עם אחיו, וזאת להבדיל מנסיבות מחמירות יותר של החזקת סכין שלא כדין במסגרת הצטיידות מראש בסכין בטרם יציאה לבילוי או בטרם שתיית אלכוהול או בדרך לקטטה. במילים אחרות, "**מידת האשם**" של הנאשם בביצוע העבירה של החזקת סכין, במקרה שבפני, היא בדרגה **נמוכה**.

**מתחם העונש ההולם**

8. העולה מפסקי הדין שהובאו לעיל הוא כי מתחם העונש ההולם לעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, **וזאת כאשר לא נעשה שימוש פוגעני בסכין**, ומידת האשם בביצוע העבירה היתה **נמוכה**, נע בין **הרשעה המלווה בשל"צ** לבין 8 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי. יודגש כי מתחם העונש ההולם נקבע גם בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה במקרה שבפני, כאשר מידת האשם היא **נמוכה**. האפשרות לאי הרשעה במקרים מעין אלה, נמצאת מחוץ למתחם העונש ההולם, וזאת כאשר בית משפט מוצא כי מתקיימות נסיבות חריגות שמצדיקות שיקום, כאמור ב[סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז –1977. המקרה שבפני איננו נמנה על מקרים חריגים אלה. בכל מקרה שירות המבחן והסנגור, אשר עמדתם היא להטלת של"צ על הנאשם, לא טענו שיש לבטל את ההרשעה בדין. כפי שיובהר בהמשך, לא מצאתי מקום להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל ויש לאזן את ההקלה הזו בעונש בכך שמתחם העונש ההולם יכלול בתוכו גם רכיב של קנס.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

9. בעת קביעת העונש המתאים לנאשם שבפני, כאמור ב[סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לקחתי בחשבון את כל הנסיבות שלהלן שאינן קשורות בביצוע העבירה: העבירה שבפני בוצעה לפני **למעלה מארבע שנים**; הרשעתו של הנאשם בשנת 2010 מתייחסת לעבירה שבוצעה גם היא בשנת 2009, ומאז אין לו רישומים פלילים נוספים; תפקודו הנורמטיבי של הנאשם במסגרת תעסוקתית; העדר הרשעות קודמות בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה; התרשמות שירות המבחן לאפקט המרתיע של ההליך המשפטי הנוכחי על הנאשם, דבר המלמד על סיכויים טובים לשיקום והעדר הישנותן של עבירות דומות בעתיד. בנסיבות אלה, הנני סבור שהעונש המתאים שיש להשית על הנאשם יכלול בתוכו את הרכיבים הבאים: צו של"צ כהמלצת שירות המבחן, מאסר על תנאי, קנס.

על כן, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הנאשם יבצע 300 שעות שירות לתועלת הציבור, אשר יבצען במועדון הקשישים "לא נפסיק לשיר" במודיעין, הכל על פי הנחיות שירות המבחן.

שירות המבחן יגיש הודעה לבית המשפט על ביצוע השל"צ.

על פי סמכותי ב[סעיף 71א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז -1977, הנאשם מוזהר שאם לא ימלא אחרי צו השל"צ יהיה צפוי לתוצאות האמורות ב[סעיף 71ד(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d.3) לחוק העונשין,

קרי שבימ"ש יהיה רשאי לבטל את צו השירות ולהטיל עליו עונש נוסף על העבירה

המקורית במקום צו השירות, בהתחשב, בין השאר, בכל עונש שהוטל עליו על העבירה המקורית.

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יבצע עבירה שבה הורשע.

ג.. הנאשם ישלם קנס בסך של 2,000 ₪ , או 7 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.1.14 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

ד. ניתן בזאת צו כללי להשמדת הסכין.

זכות ערעור תוך 45 יום.

5129371

54678313ניתן היום, י"ד כסלו תשע"ד, 17 נובמבר 2013, במעמד הצדדים.

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן